

科研机构不能成为无政府主义者的乐园

魏哲生

以学术之名，以维护学术自由、学术独立为借口，动不动就对科研机构的管理横加指责、攻击谩骂，似乎正在成为一件很时髦甚至很“屌”的事情。

参与攻击者中，据说有人斩获颇丰，除了赢得网友的频频点赞，粉丝和拥趸者众外，各种特殊背景的学术资助（包括国外某些基金会）也接踵而至，于是名利兼收，从此告别学术“屌丝”，成为“著名学者”；告别“矮矬穷”，过上向往已久的“高帅富”、“白富美”的幸福生活。

这是何等“惬意”的事情！

但对正规的学术研究来说，这种现象并不正常，它反映不出学术研究应有的常态和正道。但凡懂点学问、搞过一点研究的人都知道，做学问是要吃苦的，投机取巧换不来真学问。没有点“板凳要坐十年冷”的精神，没有点“上穷碧落下黄泉”的劲头，想做出真成果、大学问，难！要想靠做学问闷声发大财，那更是难上加难！

但话又说回来，那些得到各种特殊背景学术资助的学者，就真的学术自由了吗？就真的过上了“惬意”的生活了吗？恐怕未必！我就亲耳听到一位得到国外某基金会学术资助的学者，说他是如何被基金会威逼利诱，最终痛苦、违心地修改了原有的调研数据和研究结论的。美国就真的是自由、民主之地，有真正的“学术自由”？我的一位朋友和美国共产党领导层聊天，人家告诉他，身为美国国民的他想在美国主流期刊上发篇宣传共产主义的文章，并不比其他人在中国发表一篇骂共产党的文章容易。

所以，我要说的是，所谓的学术自由，不管是在东方还是西方，不管是在中国还是美国，都是有限度、有条件的。正如人离不开空气一样，规范也是学

术应有之义。如果有人非要为中国学术界画个学术绝对自由的大饼，不是无知，就是别有用心。事实上，学者在美国看到的月亮未必比在中国看到的圆，美国猫的叫春声音也不比中国猫叫春的声音好听到哪里去。这是常识，不需要经过深思熟虑就能理解。

在中国做学问，自由度到底有多大？中国的科研管理部门已经给出了最好的回答，那就是：研究无禁区，宣传有纪律，行为守法律。也就是说：中国学者拥有极其广阔几乎是不受限制的探索空间，而学者要将自己的观点、思想向公众传播，其言行必须接受一定的规范和约束，必须在法律范围内开展活动。这不是什么高不可攀的标准，而是当代学术活动的底线。正如在西方不得打着学术的名义为法西斯翻案一样，在中国也不能以学术的名义颠覆宪法和法律的权威。现在一些人老拿陈寅恪的“独立之精神，自由之思想”来说事，但他们也不看看陈寅恪说这句话时的语境及其具体所指。陈寅恪后来在《对科学院的答复》一文中，有这样的解释：我认为研究学术，最主要的是要具有自由的意志和独立的精神。这话与我们常说的“研究无禁区”，哪有一点矛盾！还有一些人老拿民国时期的整体学术环境说事，说民国时期学术有多自由，学者地位有多高，但若真如他们所说的那样，何来鲁迅的屡遭通缉？何来闻一多的被暗杀？

作为政府主办的科研机构的学者，其学术活动，除了要受国家法律的约束外，还要受到所在科研机构规章制度的约束。科研机构的管理者，对自己聘用的学者进行管理，是其权力，也是其责任，天经地义，无可厚非。为什么对科研机构要进行必要的管理？我想至少有三个原因。

第一，这是人类科研活动的传统，渊源有自而又绵延至今。中国古代的书院，既是教育组织，也是学术研究机构，负有学术组织和管理职能。著名的白鹿洞书院，其学规就是朱熹亲自拟定的；岳麓书院的学规，在我家里就存有一个摹写本，对书院做了 18 个方面的详尽规定。中国古代的翰林院，更是官办的高级学术研究机构，有着较高的社会地位，同时也有着较为严格的管理制度。

在西方，古希腊的柏拉图学园和亚里士多德学园、希腊化时期的亚历山大城图书馆和博物院，都曾吸引和汇聚了众多学者，创造了辉煌的学术成就，但据古典作家的记载，学者们的学术活动依然受到其所在学术机构的某些约束，尽管史料尚不充分。作为世界最早大学的博洛尼亚大学，至迟到 13 世纪，就有了比较完备的组织管理规章；而中世纪的教师团，作为大学当中具有行会性质的特殊组织，对研究活动和学生管理也做出了明确的规范。没有规矩不能成方圆，这一人类社会最基本的经验，同样适合于科研机构。

第二，加强科研管理，是现代学术发展的必然要求，是全球化时代的必然趋势。当今时代，学术的发展与社会的进步存在深层冲突：一方面是学科分工的日趋细密，学科分野的日趋扩大，学者“专家化”（不客气地说，就是知识和眼界的局限性）已经到了触目惊心的程度，学术研究中“盲人摸象”的现象日渐突出；另一方面，随着时代的变迁，特别是进入信息化、网络化和全球化时代以后，正如有学者所指出的那样，没有哪一个学科单纯依靠自己的力量能解决任何一个重大理论和实践问题，而学科的发展也越来越建筑在相关学科取得的成就基础之上，学科之间的互相依存度进一步增强。因此，对学者进行必要的学术组织和科研管理，加强引导，就成为学术自身发展的内在要求，成为时代发展的必然需要。

第三，这是当代中国学术界完成自己时代使命的基本前提。我们这个时代，是人类有史以来最复杂的时代，也是变化最快的时代。“得一人可以得天下”的个人英雄主义时代已经彻底结束了，要想解决当代中国和世界面临的问题，必须凝聚起集体的智慧。学术是时代的良心。中国社会自古以来，学者就是国家和民族的脊梁，肩负着传承文明、创新学术、咨政育人的重大责任。曾子说，“士不可以不弘毅，任重而道远”；司马迁说，“究天人之际，通古今之变，成一家之言”；张载说，“为天地立心，为生民立命，为往圣继绝学，为万世开太平”，无不鲜明地体现了中国古代知识分子的价值追求。在当代中国，学者承担着特殊的历史和时代使命，那就是要站在国家和人民的立场，为

民族复兴提供智力支持。在这个过程中，如果没有一定的学术组织和科研管理，学者就将是一盘散沙。面对极端复杂而又瞬息万变的当代社会，别指望一群乌合之众，能取得任何像样的成就。我们只有将学者凝聚起来，组织起来，万众一心攻难克艰，才能肩负起自己的时代使命，为社会的进步贡献应有的智慧成果。

当代中国哲学社会科学界的主体，也就是人们通常所说的“五路大军”，基本都隶属于党政和军队部门。这些学者不是普通的公民，不但要遵守国家各项法律和法规，而且还要遵守单位的规章制度。这是最低要求，没有讨价还价的余地。至于社会上的民间学者，他们当中的一些精英分子，有着深切的国家和民族情怀，有着中国知识分子应有的精神担当，所做的学问与国家主办的科研机构的学者相比，有自己的特色，是当代中国学术事业的有机组成部分。国家对民间学者，包括对一些学者型的“自由撰稿人”，需要多加关心，引导他们成为当代中国学术进步的建设性力量。但民间学者、自由撰稿人，也非身处“王化之外”，而是要在国家法律规范下开展学术活动，同时，还要真正提高自己的学术水平、理论水平，只有这样，才能与国内外主流学术界展开平等的有尊严的对话与交流。学术是千秋之事，在这里，喧嚣和发泄，解决不了任何问题。

实事求是地说，过去，各级科研机构对学者的管理，不是失之于过严，而是略嫌过宽。松散管理的结果，就是让一些人产生了误判，以为真的可以把国家主办的科研机构当成无政府主义者的乐园，把基于底线思维的必要约束当成对学术自由的不合理限制。对当代学术发展来说，这绝不是一个好兆头。这种状况，必须改变。

附录：攻击科研管理是要什么“自由”？

钟哲

中国社会科学报 9 月 1 日“评论”版刊发了魏哲生先生的评论文章《科研机构不能成为无政府主义者的乐园》，以辛辣的笔触，对以维护学术自由、学术独立为借口，对科研机构的管理横加指责、攻击谩骂的行为进行了深入的剖析和尖锐的批评。这篇评论刊发之后，引发了很多学者的共鸣。

1. 分辨真伪学术自由

魏哲生的评论谈到，如果有人非要为中国学术界画个学术绝对自由的大饼，不是无知，就是别有用心。这一判断得到了很多学者的高度认同。南京大学社会科学处处长王月清表示，西方的基金会或政府经费支持的学术自由，都是按项目预算、在设定的“游戏规则”范围内的自由，决不是无限制自由。

复旦大学哲学学院教授陈学明表示，世界上从来不存在绝对、抽象的自由，谈学术自由绝不能离开具体社会历史背景。当前的社会历史背景，就是我们选择、认定了的中国特色社会主义的大道，学者必须承担起自己特殊的历史和时代使命，在这个前提条件下来谈学术自由。我们不反对并且鼓励在学术研究内百花齐放、百家争鸣的自由，但现在有些人打着学术自由的旗号，实际上要的是攻击中国道路的自由、消解主流意识形态的自由。这两种自由必须严格区别开来，绝不能混淆。对后一种自由必须设限，并旗帜鲜明地予以回击。

陈学明强调，当前，国内外敌对势力和渗透着资产阶级偏见的人在“自由”的名义下，拼命攻击我们的制度和道路，一个有担当、有责任感的哲学社会科学研究者，应把我们所需要的作为学术争鸣的自由，与那种为在政治上和意识形态上攻击我们的制度和道路而开方便之门的“自由”严格区别开来，不能为敌对势力所利用。

中国社会科学院当代中国研究所理论研究室主任宋月红认为，科研机构负责组织、规划和引导哲学社会科学研究，离开科研管理，就会成为一盘散沙，失去应有的科研整体力量与优势，科研人员也将势单力薄，无章可循，无所适从。

“学术研究应该树立政治底线思维。”山东大学哲学与社会发展学院教授何中华表示，强调这一点有它的特定语境，尤其是针对近年来受西方自由主义等思潮影响在学术界出现的“无政府主义”势头，我们应该有所警惕。

中共中央党史研究室宣传教育局副局长薛庆超也认为，当前我国处于社会转型期，学术研究尤其是应用型研究要抓导向引领，围绕中心，服务大局。社会科学工作必须坚持正确的政治方向。为政府决策服务，为经济社会发展提供智力支持，这是社会科学的价值所在。

2. 科研离不开必要的管理

对科研活动进行必要的管理，是科研活动的题中应有之义。

宋月红表示，随着人类社会文明进步，科研工作越来越有计划、有组织、有前瞻性。一方面，学人作为科研活动的主体，首先是公民，其次是学者，是履行职业职责、遵守职业规范和践行职业道德的统一体，在一定的科研体制机制中思想、工作和生活；另一方面，人类的认识活动是相互联系、有特定规律的，科研管理就是这一规律在科研活动中的具体运用。科研活动在一定社会条件、社会关系中发生，只有适应社会条件、满足社会实践需要，才能进行并有所作为。因此，科研活动中的科研管理与学术自由是相辅相成的。

“加强学术研究管理，有助于建立科学规范的制度体系，规范学术研究中的不良之风，营造良好的学术生态。”薛庆超表示。

河北大学历史学院院长姜锡东也认为，当前重大学术成果的产生必须依靠集体攻关。科研机构的运行和管理，要以出重大成果为宗旨。因此，现在所要

讨论的不是要不要科研管理的问题，而是应当如何加强管理从而产出重大理论成果、怎样提高科研管理水平的问题。“个人根据自己的兴趣独立开展研究，无可厚非，但如果走向极端，就会出现各搞一套、闭门造车、各自为战的情况；科研机构作为一个集体，不能让其成员处于松散的状态。”

中共中央党校教授王彦民表示，科研机构根本的职能是科研，有关管理制度，目的是为保障科研工作顺利进行，取得预期成果。我们应该尊重科研人员、科研单位和科研管理单位及科研管理人员；尊重知识、尊重科研、尊重科研成果，崇尚和追求真理。正因为如此，科研机构管理必须是为科研服务的，否则就失去了存在的意义。

3. 科研管理应责权利相统一

当前，应如何进一步加强科研管理，多位学者提出了一系列对策建议。

宋月红认为，科研机构对学者的管理，首要解决的是认识问题。为人民做学问，是我国哲学社会科学及其与之相适应的科研管理的根本方向和价值追求，是党性和人民性的统一，是繁荣发展我国哲学社会科学的内在要求和必由之路。

何中华建议，应将学术管理纳入法治化轨道，不能忽视对学者的外在约束。但同时，更重要的是要强调学者自律。学术研究不是纯粹的技巧，也不可能是价值中立的。从这个意义上说，学者应该对国家、社会、民族有担当意识和责任感。

在科研管理环节方面，姜锡东认为，一些科研问题的出现，在于组织者、参与者的责权利不相配套。因此，重大课题的主持人、子课题负责人和普通参与者各自的责权利需要明晰。“对科研过程的管理可以是宽松的，但成果的检验、评价等应当加强，即过程从宽，出口从严。”

“除政府层面的经费外，科研经费来源还有企业、基金会等，但以此开展的研究同样不能是‘无政府主义’的，要有严格的权责规定、使用规范、目标要求等。”王月清表示，当前，加强科学规范、责权利统一的科研管理非常必要。无论是科研经费的设置方、执行方或监管方，都要做到权责明确，规范、合理、有序，加强事前预算管理、事中过程管理和事后结果管理，确保科研进程规范透明，成果能取得实效。

深圳大学理工类学科科研产出与影响力 (2001-2011)

李洪, 伍宪

本文试图通过对 CSCD (中国科学引文数据库) 和 CSI (中国科学指标数据库) 两个数据库的指标分析, 从科技论文的角度了解深圳大学的学术成就及学术影响力及其学术影响力在全国、本省的排位。通过与国内顶尖大学、科研机构的比较, 与省内科研力量接近的大学的比较, 了解深圳大学的科研状况以及科研的优势与差距。

一、深圳大学理工科 2001-2011 年发文量与被引用量的分析

我们选取了几个指标用于深圳大学理工科科研产出与科研影响力的研究: 发文量、被引用量和篇均被引值。论文的发文量能够直接反映机构、学者的学术产出数量, 但无法反映论文的重要性和影响力。论文的被引量 (被其他论文作为参考文献的总次数) 则通常反映学术产出的质量, 是衡量机构或学者学术成就及学术影响力的重要指标。由于机构或学者发文量不同, 仅采用被引量评价论文的重要性和影响力还不够科学合理, 这样就有了篇均被引值。篇均被引值是一定时期内发表论文篇数与被引用次数之比, 类似于影响因子。一般说来, 机构或个人的篇均被引值越高, 则所发表论文的整体质量就越高, 科研影响力就越大。

本文对两个数据库的统计年份均设为 2001-2011 年。鉴于 2011 年的数据尚不完整, 故分析数据趋势时主要考虑 2001-2010 这十年。

1. 深圳大学理工科科研产出及影响力的发展趋势

根据 CSCD 的统计, 深圳大学 2001-2011 年共发表理工类的论文 2902 篇, 被引频次 3126 次, 篇均被引值 1.08。各年发表论文的篇数和被引用量、篇均被引用值见图 1 和图 2。

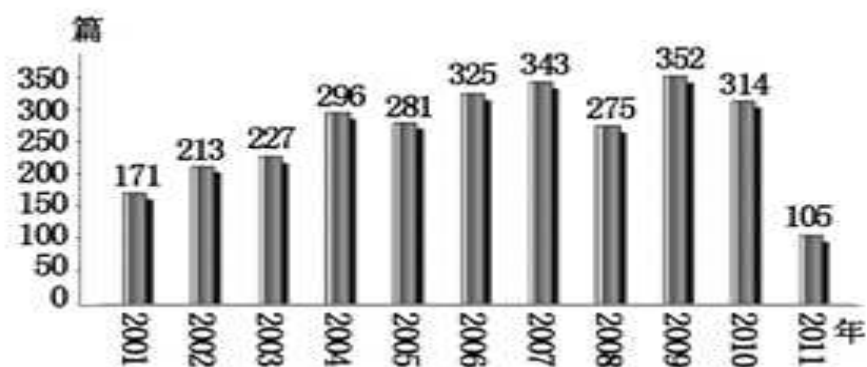


图 1： 深圳大学 2001-2011 年理工科每年的发文量

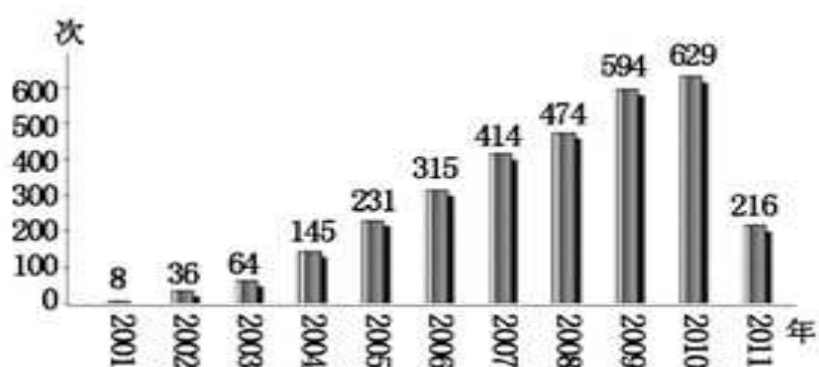


图 2： 深圳大学 2001-2011 年理工科每年被引的文献量

根据 CSI 的“中国国内论文科学指标分析”的统计，深圳大学 2001-2011 年在国内期刊共发表理工类论文 8331 篇，被引量 11536 次，篇均被引值 1.38，各年发表论文的篇数和被引用量、篇均被引用值见表 1，各年论文趋势见图 3。

表 1： 深圳大学理工科的发文量与被引用量(CSI)

年份	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
发文量(篇)	427	525	618	779	934	904	1037	970	982	877	278
被引量(次)	958	1254	1518	1817	1828	1461	1253	855	488	103	1
篇均被引值(次)	2.24	2.39	2.46	2.33	1.96	1.62	1.21	0.88	0.50	0.12	0.00

两个数据库的数据呈现了同样的发展曲线，即深圳大学理工科 2001-2007 年论文发表量呈上升趋势，2008-2010 年微降或持平。尽管如此，深圳大学理工科 2008-2010 年年均发文量仍高于 2001-2007 年年均发文量 26%，说明 2008 年以后深圳大学理工科发文的增长率虽然放缓，但发文数量的绝对值是增长的，增长量也相当可观。CSI 数据还显示深圳大学理工科 2001-2011 年发文量在全国 2776 个机构中排名 229 位，即位于前 8%左右的范围。

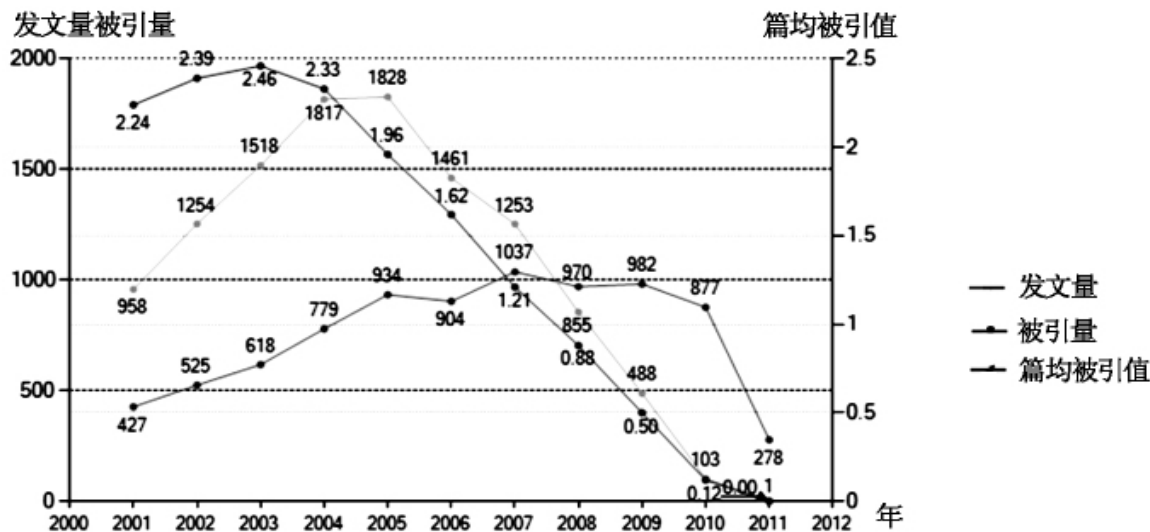


图 3 深圳大学理工科论文趋势图(CSI)

在论文质量方面，质量较高的论文（以核心期刊为主的数据库 CSCD 所收录的论文）2006-2010 年发文量比 2001-2005 年增长 35%；而质量参差不齐的论文（广泛收录期刊的数据库 CSI 所收录的论文，包括优秀论文和质量一般或较差的论文）2006-2010 年发文量比 2001-2005 年增长 45%，增长率高于高质量论文。

从 2001-2010 年论文的被引量看，质量较高的论文（CSCD 所收录的论文）被引量直线上升（见图 2），2006-2010 年被引量为 2001-2005 年 5 倍；而质量参差不齐的论文（CSI 所收录的论文）的被引量 2004-2005 呈高位，之后逐年降低（见图 3），2006-2010 年被引量仅为 2001-2005 年的 56%。篇均被引值 2003 年之后逐年下降（见图 3），2006-2010 年篇均被引值仅为 2001-2005 年的 39%。

以上数据至少可以说明几个问题：

(1) 深圳大学理工科 2001-2010 年发表论文的数量基本上呈逐年增长的趋势，在全国的排名处于较前的位置；

(2) 其中高质量论文的发文量逐年增长，伴随着被引用量的快速增长，学术影响力的增长大大高过科研产出的增长；

(3) 质量一般或较差的论文发文量同样逐年增长，增长速度高过高质量的论文。但这类论文的被引用量和篇均被引值几年来大幅下降，值得高度重视。

2. 深圳大学理工类不同学科的科研产出和影响力的校内排名

深圳大学有多个理工学科，各个学科的科研产出与影响力是不一致的。同一机构下多个学科的产出与影响力排序可以体现机构内部各个学科的发展及竞争关系。

按照 CSCD 的统计，发文量从高到低的校内排名依次为自动化与计算机技术、无线电电子学及电信技术、化学化工、医学、物理、生物科学、数学、建筑科学、其他。

按照 CSI 的统计，发文量的校内排名从高到低依次为计算机与自动化、经济学、电子电信、建筑科学、医学、化学化工、教育学、生物、其他。被引量的排名依次为计算机与自动化、电子电信、经济学、化学与化工、医学、建筑科学、教育学、生物、其他。

综合两个数据库来看，CSCD 发文量校内排名前三名的学科为：自动化与计算机技术、无线电电子学及电信技术、化学化工，发文量占全校理工科发文量的 1/3 以上；CSI 发文量校内排名前三名的学科为：计算机与自动化、经济学、电子电信，发文量占到全校科技论文发文量的 1/2 以上。说明这些学科是深圳大学科技产出的主要学科，科研产出量在全校举足轻重。

论文的发文量高并不意味着论文的被引用量就一定高。通常论文的质量高，则被引量相应就高；论文质量不高，即使发文量高，被引量也不会高。深圳大学发文量最高的几个学（自动化与计算机技术、无线电电子学及电信技

术、经济学、化学化工），论文的被引量也相应高，说明这几个学科论文的整体质量水平、学术影响力与发文数量成正比。

CSI 的数据显示论文的被引量排名前四名的学科依次为计算机与自动化、电子电信、经济学、化学化工，四个学科的论文被引量占全校科技论文被引量的 2/3 以上，显示深圳大学这四个学科的学术影响力最大。其中计算机与自动化专业的被引量占全校的 1/5 以上，高居榜首。而发文量在 CSI 中排第六位的化学化工专业，其论文被引量排名提升到第四位，可见其发表论文的质量相对较高，在 CSI 校内排名中的科研影响力略大于科研产出。

学术机构的科研产出及科研影响力取决于机构内的科研人员，特别是一批起学科领军和骨干作用的学者，他们的科研成就、科研影响力以及他们在科研中的重要性可以用数据显示。

3. 深圳大学理工类科研产出或影响力最高的学者排名

按照 CSCD 的统计，2001-2001 年，深圳大学理工科发文量最高的前十名作者为刘志刚、刘剑洪、谢维信、阮双琛、杨淑雯、牛憨笨、洪伟良、罗仲宽、刘波、任祥忠。这前十名的作者的发文数量 778 篇，占深圳大学发文总数的近 27%，即 1/4 以上。其中前四位的作者发文 449 篇，占深圳大学发文总数的 15%。从论文被引用的数据看，校内排名前十名的学者依次为谢维信、刘剑洪、刘志刚、阮双琛、彭翔、刘波、李景镇、杨淑雯、洪伟良、汤皎宁，他们的论文被引篇数占全校论文被引篇数的 26%（见表 2）。

从 CSCD 发文和被引用两列数据的对比可以看出：在发文量最高的 10 人中有 7 人的论文被引量同样排名前十位，而发文量排名前四位的作者也正是论文被引量排名前四位的作者。这说明这批学者不但科研产出高，而且科研质量高，科研影响力大，是学校科研的领军或中坚力量。数据显示学术机构中核心学科专家的重要性。

CSI 的统计结果与 CSCD 基本一致：2001-2011 年，深圳大学理工科发文量最多的十名学者依次为刘志刚、刘剑洪、谢维信、阮双琛、邢锋、牛憨笨、张培新、杨淑雯、洪伟良、邢苗。论文被引用量最高的十名学者依次为刘剑洪、

刘志刚、谢维信、阮双琛、欧阳征标、张培新、洪伟良、牛憨笨、邢锋、邢苗。CSI 发文量最高的四位作者也是论文被引量最高的四位作者，这四名学者在 CSCD 中发文和被引用两项排名同样居前四位。

两个数据库各自所涉及的论文被引用量最高的前十名学者合计 15 人，均为深圳大学的教授或研究员，他们大多获得博士学位，有过海外学习或工作的经历，现担任博士或硕士导师，承担国家、省、部级科研项目并获各级科研奖。他们的学科主要为光电子、化学化工、电信、土木工程、材料等。他们的年龄以 50 岁居多，60 岁以上占 30%以上，已退休的学者占 13%。在这批业务的佼佼者中，有一名院士，担任过校、院级职务的双肩挑的学者占 70%左右。

表 2：深圳大学理工科论文被引出处、年份和作者排名（CSCD）

序号	被引出处	年份	作者
1	深圳大学学报, 理工版 (149 篇)	2007 (188 篇)	谢维信 (67 篇)
2	光子学报 (91 篇)	2006 (170 篇)	刘剑洪 (64 篇)
3	电子学报 (36 篇)	2004 (165 篇)	刘志刚 (56 篇)
4	光学学报 (35 篇)	2005 (158 篇)	阮双琛 (40 篇)
5	物理学报 (23 篇)	2003 (126 篇)	彭翔 (26 篇)
6	计算机工程与用 用 (22 篇)	2008 (117 篇)	刘波 (26 篇)
7	西安电子科技大学学 报 (19 篇)	2002 (115 篇)	李景镇 (25 篇)
8	中国激光 (17 篇)	2000 (102 篇)	杨淑雯 (25 篇)
9	计算机工程 (17 篇)	2009 (95 篇)	洪伟良 (24 篇)
10	中国临床心理学 杂志 (14 篇)	2001 (87 篇)	汤皎宁 (23 篇)
11	系统工程与电子 技术 (14 篇)	1999 (37 篇)	张小云 (21 篇)
...			

二、深圳大学理工科 2001-2010 年科研影响力在全国及广东省的排名

1. 深圳大学理工类科研影响力在全国及广东省的排名

(1) 按发表论文的被引用量排名。按 CSI 的统计，深圳大学 2001-2011 年在国内期刊共发表理工类论文 8331 篇，被引量 11536 次，篇均被引值 1.38。在全国 2776 个机构中，深圳大学的学术影响力排名 266 位（见表 3），处于前 10%的范围。此项排名位于全国第一、第二位的分别为浙江大学、清华大学，两校的论文被引用量均为深圳大学的 16 倍以上。

深圳大学该项指标在广东省的 175 个机构中排名第 19 位，处于前 10% 左右。广东省此项排名的第一、第二位为中山大学和华南理工大学，两校论文的被引用量分别为深圳大学的 10 倍和 7 倍。暨南大学与汕头大学（均不含医院，下同）的论文被引用量在全省排名分别为第 3 位、第 12 位。暨南大学的被引用量相对较高，为深圳大学的 4.2 倍，汕头大学的被引用量则略高于深圳大学。

（2）按发表论文的篇均被引值排名。具有影响因子的主要特征的篇均被引值反映机构或学者的综合学术影响力。据 CSI 的统计，在全国 2776 个机构中，深圳大学理工科论文的篇均被引值为 1.38，排名 1297 位。在广东省 175 个机构中，深圳大学的篇均被引值排名为 106 位。

深圳大学发表的论文的被引用量在全国和广东省排名处于前 10%左右的范围，篇均被引值却处全国和广东省的居中水平，说明深圳大学发表论文的水平参差不齐，部分被引用次数低的论文将深圳大学篇均被引次数拉低。

表 3：深圳大学理工科论文被引用量在全国的排名(CSI)

排名	机构名称	发文量 (篇)	被引量 (次)	篇均被 引值	所属 地区
261	安徽大学	10771	11668	1.08	安徽省
262	河南师范大学	8726	11571	1.33	河南省
263	辽宁工程技术大学	10067	11554	1.15	辽宁省
264	福建医科大学	9361	11539	1.23	福建省
265	天津医科大学总医院	7268	11537	1.59	天津市
266	深圳大学	8331	11536	1.38	广东省

2. 深圳大学理工科科研影响力最高的学科在全国及广东省的排名

被引用量可以反映论文的质量和学术影响力。根据 CSI 的统计，深圳大学理工科 2001-2011 年科研影响力最高的四个学科依次为计算机与自动化、电子电信、经济学、化学化工，这几个学科在全国及广东省的排名见表 4。

表 4 显示深圳大学最强的几个学科论文被引用量在全国和广东省的排位：校内排名第二的电子电信专业，在全国排名进入前 4%的范围，在广东省名列第二；计算机与自动化、经济学两大专业的被引用量在全国的排名均为前 6% 的

范围，在广东省排名分别为第五和第八；化学化工专业的被引用量在全国的排名为前 10%的范围，在广东省排名第九。

表 4：深圳大学理工科论文被引用量在全国和广东省的排名（CSI）

学科名称	在深圳大学的排名	在全国的排名	在广东省的排名
计算机与自动化	1	123	5
电子电信	2	57	2
经济学	3	130	8
化学化工	4	177	9

三、小结

通过对 CSCD 和 CSI 两大数据库科技论文发文量、被引用量及篇均被引值的数据的统计与分析，从文献计量学的角度反映出深圳大学理工科近十年学术论文发表和学科影响力的发展与现状，以及科研的优势与差距：

（1）深圳大学理工科论文发表的总体趋势较好，全校理工科的发文量在全国的排名处于前 8%左右的范围。

（2）深圳大学理工科高质量论文的发文量、被引用量快速增长，科研产出和科研影响力迅速扩大。与此同时，质量一般或偏差的论文发文量也在快速增长，近些年来这类论文的被引用量和篇均被引值大幅降低。

（3）深圳大学理工科论文的被引用量在全国和广东省排名均处于前 10%左右的范围，说明这所年轻的高校具有不错的科研影响力。与浙江大学、清华大学及广东省暨南大学相比，深圳大学还有一定的差距。

（4）与论文的被引用量的排名相对照，深圳大学的篇均被引值在全国和广东省都只处居中水平，说明论文的水平参差不齐，相当一部分论文被引用次数低，从而影响到深圳大学整体学术影响力的排名。

（5）深圳大学几个主要学科（电子电信、计算机与自动化、经济学、化学化工）论文的科研产出高、质量也高，科研产出与科研影响力成正比。这几个学

科的在全国和广东省的被引用率排名都不错：电子电信在广东省排名第二，进入全国排名前 4% 的范围；计算机与自动化、经济学，也都进入全国排名前 6% 的范围。

（6）深圳大学有一批重要的学者科研产出高、学术影响力大，是学校科研的领军或中坚力量。他们的特点是大多拥有博士学位和海外学习的经历，正高职称，担任博、硕士导师，承担大量科研项目。

需要特别说明的是，本文仅从论文在国内期刊发表和被引用的角度讨论深圳大学理工科的科研产出及科研影响力，没有考虑在国外发表论文情况，也没有考虑衡量科研产出和科研影响力的其他重要方面——学术著作的出版、国家、省部等各级科研项目的承担等；本文所引用的论文发表和被引用的数据取自 CSCD 和 CSI 两大数据库，不包括没有被两大数据库收录的期刊论文。

（本文作者李洪系深圳大学图书馆电子资源部主任，副研究馆员；伍宪系深圳大学图书馆馆长顾问，研究馆员。）

同型比较

斯坦福大学胡佛研究所运行机制研究

方婷婷

一、胡佛研究所的背景与国际影响力

胡佛研究所作为美国乃至世界领先的政策研究机构，与布鲁金斯学会、兰德公司并称为美国最大的三家思想库。在全球智库排行中胡佛研究所连续三年排在全球大学智库的前两位。作为共和党“影子政府”，胡佛研究所政策研究为主，以为政府提供咨询为目标，一度成为里根、布什政府的智囊团。

1. 胡佛研究所的发展历程

胡佛研究所是由美国第 31 界总统赫伯特·克拉克·胡佛 1919 年捐赠的 50 万美元而建立。胡佛研究所建立的初衷是为了收集第一次世界大战的有关信息。从 1946 年起，中心开始进行学术研究活动，重新命名为胡佛战争、革命与和平图书馆及研究所。1957 年经过扩建被重新命名为胡佛战争、革命与和平研究中心（简称胡佛研究所），一直沿用至今。胡佛研究所通过收集资料、产生观点、传播知识致力于寻求安全、维护和平、改善人类生活环境、限制政府对私人生活的过多干预。目前，研究所设有资源开发部、行政管理部、公共事务部、图书馆、档案馆、东亚图书中心、出版社等部门。除此之外，还有共有北极安全倡议、经济政策、能源政策、伊斯兰教、中小学教育、军事历史、国家安全、美德十个研究团队。研究主题涉及制度措施、教育、个人主义、集体主义、经济繁荣、全球合作、政府增长及自由主义。

2. 胡佛研究所的专家成员及产生的国际影响

作为美国顶尖的十大智库及美国最好的大学智库之一，胡佛研究所拥有雄厚的人力资本。根据胡佛研究所最新的年度报告显示，中心现拥有各类研究员 271 名、各类访问研究员 154 名、行政管理人员 72 名、研究助理和辅助研究人员 39 名、图书档案人员 37 名，其中包括多名诺贝尔经济学奖获得者和美国国

家人文奖章获得者。作为政府与智库“旋转门”功能的胡佛研究所还为政府相关人员提供研究职位，美国前总统里根，英国前首相撒切尔夫人，美国前国务卿赖斯、舒尔茨，保守党代表索维尔等人都在研究所担任过或正担任高级研究员。在里根的第一任期，多达 50 名的胡佛研究所学者在联邦政府的立法或行政机构任职，帮助里根总统制定国家重大政策。胡佛研究所在里根政府期间编辑出版的《八十年代的美国》丛书，成为里根政府的政策指南。1985 年，戈尔巴乔夫对里根的国家安全事务助理提起这套书时说：“我们知道你们在想什么。我们读了这套书，而且看到书中所有的计划都被里根政府采纳了。”编辑出版的《国际共产主义事务年鉴》，被世界很多国家的研究机构所订阅。奥巴马政府 2008 年上任的第一百天，特里·安德森和理查德·索萨以及研究团队的研究员发表了《消费热潮的反应》通过检验奥巴马和布什政府关于当前金融危机所提出的一系列改革建议议题来分析政府的近期及远期发展方向。

二、胡佛研究所科学合理的运行机制

胡佛研究所能够始终成为世界一流大学智库，与其科学合理的机构运行机制有着密切的关系。科学合理的人才管理机制、完善高效的项目管理运行机制、全方位的资金筹集机制使胡佛研究所能够在政府决策中起到至关重要的作用。

1. 合理的组织机构人员构成

胡佛研究所的工作人员主要由监察委员会成员、行政人员、研究人员组成。监察委员会作为确保研究所的研究方向能够始终沿着创始人赫伯特·胡佛所定的方向前进的高级管理机构，对机构建设起到咨询和支持的作用。监察委员会主由执行委员会、提名委员会、财务委员会、发展委员会、交流委员会、图书档案馆委员会及研究项目委员会组成。目前，中心主任由托马斯担任，每年会在华盛顿特区斯坦福大学举行两次监察委员会会议，以确保研究的针对性和有效性。

行政人员主要由管理部门、资源发展部门、项目发展部门、运营部门、联系部门、图书档案馆等部门的人员组成，每个部门都下设各个职位用来帮助机构的运行。如运营部门是由预算和财政、设备管理、网络管理、人力资源管

理、特别活动管理、通讯管理组成，主要负责中心的资金分析、设备服务、网络分布、设施管理、特殊事件的协调与管理。中心行政人员的合理分工及各部门间的紧密联系，使中心的研究成果可以及时有效地发布出去。

研究团队是一个研究中心的灵魂部分，纽约时代曾经评价胡佛研究所的研究人员是“记者和国会的助手”。目前，中心研究队伍由常驻研究员和访问学者队伍组成。中心的名誉研究员由里根政府时的国务卿乔治·舒尔茨担任，常驻研究人员包括高级研究人员、次高级研究人员及一般研究人员。访问学者队伍由杰出访问学者、国家研究员、国家安全事务研究员、威廉·爱德华兹和芭芭拉项目媒体研究员组成。

2. 完善的项目管理及运作

大学智库与其他智库之所以不同在于大学的智库更侧重于长期性的政策研究，将学理研究和现实议题进行深入探讨并相互结合。由于胡佛研究所由美国第31届总统赫伯特·克拉克·胡佛建立，所以胡佛研究所的研究大多以政府政策研究为主，以项目研究为导向，采用跨学科的研究方法，以研究小组的形式进行多领域的问题研究。同时，丰富的资料信息，多样化的研究资金，灵活多样的成果转化为研究所的发展提供了有力的保障，使研究更具持续性、独立性及时效性，其特点如下：

（1）以政策为主的研究目标。近些年，胡佛研究人员的研究主要集中在个人自由和法律规则，美国个人主义和社会价值，民主资本主义与经济、政治集体主义以及国家优先事项和国际竞争、全球合作领域。同时，机构也在积极寻求提高经济繁荣、财政健全、优质教育和国家安全方面的政策。目前，中心将现行政策问题作为研究重点，以研究小组的形式针对政策的不同领域进行专项研究。研究组的成员包括胡佛研究所、斯坦福大学、其他国内领先大学和研究机构的研究者。十个研究小组分别从政治、经济、法律和史学维度对政治议题进行分析。其中，三个小组的研究基于经济、政治、法律和史学学科，三个小组侧重于医疗保健、能源和教育问题，两个小组侧重于不同国家的激进主义文化、国家安全以及“911”后新的国际秩序的建立，其余两个小组则将研究重点放在美国本国产权和自由社会关系中的道德问题上。

（2）实施严格的项目组织。胡佛研究所的项目研究目标确立后，便进入到严格的项目组织实施过程。每个项目的负责人都由该领域的权威专家担任。对于机构中的临时项目则由具有不同背景、不同技能、不同知识、不同部门的常任研究员组成临时项目组，一旦该项目完成，项目组的使命便结束。下一次任务又会重新组织项目组，这种长期项目人员和临时项目研究人员构成了机构的矩阵式研究队伍，保证了组织研究的灵活性和全面性。

项目的人员构成一旦确定后，研究便进入到控制与管理阶段。首先，机构会根据自身研究项目的特点制定一定时期内的研究计划，根据研究计划来严格控制研究的进度，胡佛研究所的研究计划主要呈现在中心的重大事件日历上。当研究计划被捐赠人员认可后，捐赠者便会进行项目的资金资助，中心目前的项目资金主要来自于各大基金会。基金会会根据项目的不同提供金额不等的项目资金，项目资金要求要专款专用，并由财政委员会严格监控资金的使用情况。当项目进展到研究过程时，项目组要在一定时期内对研究项目进行监测和内部评估，项目的监测是指中心持续不断地对项目进行跟踪和监控的过程，目前中心的项目监测工作主要在研究员圆桌会议上讨论，圆桌会议帮助研究人员对研究项目中出现的问题进行及时有效的沟通。内部评估主要指项目的主要负责人对项目的内容和战略所做的评估，胡佛研究所的内部评估和项目监测往往同时开展。始建于1922年的胡佛捐赠务虚会作为研究项目的外部评估机构会对中心研究员的研究成果进行定期的外部评估，项目组需要在务虚会上将研究成果提交给务虚会的成员，而研究成果的有效性直接决定下一个研究项目的确立和研究资金的投入。经过这样一系列从项目组成员的确定、项目资金的严格控制、项目进行中的监测和内部评估后，一个项目的组织实施过程便完成。

（3）灵活多样的成果转化。作为世界著名大学智库，胡佛研究所的关注焦点主要是通过塑造和影响公共舆论，进而影响公共政策。媒体关系项目组常常通过聘任专业媒体人士担任研究员、胡佛俱乐部和媒体研讨会形式来巩固和扩大新闻关系网，不仅加强在华盛顿地区的媒体公关力度，还经常与国会有关部门和团体合作举行活动，向决策者和公众展示其研究成果、分析政策走向。胡佛出版社每年都出版来自世界各地学者的图书和期刊，并通过在线互联网服务出售高质量的研究书籍。研究人员发表的专栏文章数量在全世界范围内成倍增

长，每天在各大主要的报刊中都能看到胡佛研究员的成果，而这些研究成果又经常为其他报刊或电台、电视台、互联网等媒体所引用，从而极大地扩大了胡佛研究所的影响。除在各大报刊中发表文章外，中心还编辑出版《胡佛文摘》《政策评论》《定义观点》《战略研究》《中国领导观察》《教育未来》等具有国际影响力的期刊。

每年中心研究员参与电视访问和电台节目的人数与次数不仅成倍增长，而且质量也在不断提高，参与全国性的周日论坛、电视网络晚间新闻以及全国顶尖的有线新闻节目，同时作为嘉宾，主持过全国有线新闻节目及全国顶尖的电台谈话节目。通过“推进自由社会”网站，呈现给公众对政策的深度、广度思考与分析，通过 Facebook 网站、Twitter 网站共享研究成果和发布胡佛最新的研究课题，推介研究人员的新文章、音像作品。最早成立的《不一般的知识》电视系列除在《全国评论在线》播出外，还在美国其他 10 个网站和播客定期播出。通过创新项目内容和寻找新的营销平台来增加听众、提升自身的影响力。用户可以通过 YouTube 下载和分享中心的音像资源，通过 iTunes 搜集研究人员的演讲和讲座。

3. 充足的机构资金保证

资金是智库赖以生存的根本所在，也是智库得以发展的核心所在。资金的充足与否决定了一个智库研究质量的高低和数量的多少。研究所的资金主要来自于斯坦福大学日常的机构建设拨款、个人的捐赠、基金会的支持及相关研究成果的收入。其中，主要的资金来自于各大基金会，尤其是具有保守派色彩的基金会的捐赠，如 ADM 基金会、ARCO 基金会、波音—麦道基金会、克莱斯勒公司基金会、迪恩·维特基金会、埃克森教育基金会、福特汽车公司基金会、通用汽车基金会、摩根慈善信托基金、林奇基金会、宝洁基金会、洛克维尔国际公司信托基金和泛美基金会。2008 年 5 月，其全部捐赠款值达到 4.62 亿美元，由于受金融危机影响，2010 年 8 月下降到 3.42 亿美元。尽管如此，胡佛研究所 2009-2010 年财政年度预算收入仍然达到 3940 万美元，预算支出 3710 万美元；2010-2011 年财政年度，其预算收入和支出均为 3650 万美元。

三、对我国高校智库建设的启示

胡佛研究所科学合理的人才管理机制使研究所的人员分工明确，保证了机构的运行通畅，完善高效的项目管理运行机制使研究成果更具有针对性、时效性，全方位多元的资金筹集机制促进了机构的不断发展。这些成功经验对我国高校智库建设有一定的借鉴意义。

1. 建立科学合理的人才管理机制

胡佛研究所的成功运转与其人员的合理分配有着密切的联系，监察委员会主要保证研究的针对性和合理性。行政人员专门负责机构的日常工作，包括机构的资金筹集、项目管理、与媒体的沟通、机构内部的设备管理等。研究人员主要负责项目的研究、科研成果的出版。研究人员的广泛来源使胡佛研究所的研究领域更多样，研究人员除有来自斯坦福大学的专家教授、曾经或目前在政府部门担任要职的公务人员外，还包括来自其他国家、新闻媒体的访问学者。

为此，我国高校在智库建设中对于研究人员要采取不拘一格的开放式选拔。不同学科背景、不同学历年龄结构、不同工作背景的个体要进行合理配置，除此之外，还应开展相应的访问学者项目，不同国家地区的访问学者会给智库建设提供良好的信息来源，提高研究项目的时效性和针对性。对于研究人员、科研辅助人员以及行政管理人员要进行合理分配。

2. 确立具有自身特色的研究目标

大学因其具有高层次人才密集、学科领先且综合性强的优势，成为为政府提供咨询的主要机构。胡佛研究所建立之初就定位于为国家政策的研究进行服务，为政策服务成为胡佛研究所的研究特色。我国高校要结合自身的学科特点和优势进行学科定位，形成固定的且符合自身发展的研究特色和风格；以问题为导向，选择国家重大理论和具有前瞻性的现实问题作为自己的研究领域；坚持跨学科、跨部门相结合，提高研究目标的综合性和现实针对性。

3. 开拓多元化的资金筹集渠道

我国国内的高校目前多为公立院校，资金来源多为政府的财政补贴以及学生的学费，这种经费来源很难满足高校研究的发展需要。胡佛研究所的研究经费除斯坦福大学的拨款外还包含各基金会的资助、社会个体的捐赠，以及研究成果的收入。资金的充足保证了研究的完善和高效。为此，我国高校要加快资金来源的多样性，增强其自我发展的能力。高校可以通过参与政府或公司委托的课题研究、个人捐赠、研究者研究成果的发行来获得研究资金，通过奖学金及助学金等形式加大对学生研究项目的投入。

4. 加大科研成果的转化力度

我国高校智库在全球化背景下要与世界各大知名大学智库进行密切的合作和交流，共同来进行国际背景下的全球性问题研究，进而影响国内外舆论和政策。同时，各大高校智库要有自己本机构的学术推广机制，可以通过创办具有自己独特研究领域的学术出版社和学术期刊、就热点问题出版主题研究报告、举办相关领域的学术研讨会、及时有效地与媒体进行沟通、通过“新媒体”进行政策研究宣传等等为政府咨询进行服务。

（本文作者方婷婷系辽宁师范大学教育学院研究生。）

附录：美国智库类型、组织特点

任珩

当今中国与世界各国的联系日益密切，参与国际对话的机会和需求也大大增加，同时伴随着全球一体化、世界多极化的进程，决策变得更加复杂，决策者对系统、准确、经过专业分析的信息依赖与日俱增。在这种形势下，我国许多大学跃跃欲试，希望利用知识优势充任政府的智库，并为此做了大量的研究与咨询工作，一些大学还专门成立了政策研究机构。但智库在我国尚属新兴事物，行业整体仍处于发展初期，制度不健全，高校的智库建设特别是制度建设还存在相当的差距。本研究对美国智库进行了分类研究，希望为我国大学智库功能的发展提供启示。

智库是指“研究、分析公共政策，参与其制定过程，并就与政策相关的国内与国际事务向政策制定者提供建议，促使后者做出正确决策的机构。智库可以挂靠于其他机构，也可以独立存在，但它是永久性的组织而不是临时性的委员会。它们独立于政策制定人与大学，为社会的公共利益服务，但是又在两者之间充当着重要的桥梁作用，将严谨的学术话语转化为可为社会公众与政策制定者理解的现实话语”。

智库这类组织于 20 世纪初叶在欧美发达国家崭露头角，经过近一个世纪的发展逐渐在各个国家遍地开花。根据美国宾夕法尼亚大学发布的《2008 年世界智库与公民社会报告》中的数据显示，目前世界上共有智库 5465 个，其中又以欧美地区的智库发展得最为成熟稳定。目前美国拥有智库 1777 个，位居世界第一，在以研究领域和专长为划分依据的专业排名中，该国上榜的智库数量又无可争议地稳居世界第一。因此，本研究从中美比较的视角选择了美国主要智库进行分类研究。

一、美国智库的主要类型

虽然美国不同的智库关注专业领域各不相同，但究其组织结构和隶属关系则主要分为独立的智库与依托于大学的智库。两者互相补益，在分析美国的大学智库前，有必要先对其独立智库作一详细介绍。

1. 独立的智库

（1）应用取向型智库。美国这类智库以著名的布鲁金斯研究所为代表。该研究所成立于 1927 年，是美国历史上出现最早的智库之一，它是一个非盈利性的公共政策研究机构，目前主要研究经济、外交和行政管理等政策领域。一直以来，布鲁金斯的使命就是开展高质量的独立研究，巩固美国的民主、社会经济、福利及安全保障体系，维持发展开放、安全、繁荣与合作的国际关系体系。事实上，布鲁金斯也不辱使命，在业界建立了无可撼动的地位。例如，2009 年美国的《外交政策》就曾这样写道：“当华盛顿政府进行辩论的时候，

无论是中东问题、国际金融问题或者城市政策问题，人们都能看到布鲁金斯人的身影，他们的咨询师一定在主导着对话的走向。”据美国知名调查公司哈瑞斯·普尔的分析显示，布鲁金斯研究所是美国最具影响力的五个政策研究机构之一，同时也是十个最具公信力的研究机构之一。它深得民主党、共和党、无党派及社会知识界的信任。

那么这样一个顶级智库是由谁组成的呢，它的管理制度又如何呢？布鲁金斯研究所实行董事会领导下的院长负责制。董事会负责把握研究所的发展走向，处理重要的行政事务，审核研究员的重要研究设想，捍卫研究所工作的独立性。以现任董事会为例，其成员 49 人，其中 43 人来自美国大型金融与投资、高新能源、房地产、制衣及国际酒店业的管理层；1 人为耶鲁大学首席投资官；1 人为美国国家博物馆馆长；4 人为其他协会与基金会的会长。研究所的所长在任职前曾经担任过新闻记者、政府官员、大学教师及克林顿政府的副国务卿，密切参与美国外交政策的制定过程，对欧洲、俄罗斯与南亚的核武器控制问题有长期深入的研究；成为所长后，他负责把握该所的研究方向，审核新的研究提议，审核研究成果与招聘研究人才。这样的董事会保证了研究所务实的研究作风，在其带领下所内研究人员享有充分自主，持不同观念的研究人员也被有意吸纳进入研究所工作。目前研究所研究人员数量已达到 200 余人，其中有一部分是布鲁金斯的全职研究者，另一部分则是兼职人员。他们的研究成果包括著作、论文与见诸报端的各种时评，他们是国会的常客，经常为其提供咨询建议。

布鲁金斯的财政来源结构也保证了其具有的独立性与自主性。其启动资金来源于卡内基、洛克菲勒、福特等基金会，最初只有 16 万美元。随着声誉不断提高，捐款者的热情也越来越高，研究所目前已拥有资产逾 8000 万美元。按照美国法律，布鲁金斯属于私立且非盈利型组织，向其捐款的企业和个人可以享受税收减免政策。捐款者包括基金会、营利性公司和个人。捐款的形式也灵活多样，既可以是现金形式，也可以是期权、债券、动产或不动产的形式。在很

大程度上，这种多样化的经费来源渠道保证了布鲁金斯的独立性，使它有底气保持开放思想和独立的精神。

布鲁金斯深知思想成果的客观与独立是研究所最重要的无形资产，是在业界立足的命脉，因此它制定了严格的研究政策，保证思想产品的客观与中立。布鲁金斯允许研究员就公共政策问题向政府官员提供咨询意见，但不能只为一个政党服务。他们也可以为政治竞选的候选人提供分析与意见，但是应该保持中立。如果其研究员支持某一候选人，则只能以个人名义提供咨询建议，而不能以布鲁金斯的名义表达意见，更不允许动用布鲁金斯的资源支持该候选人。他不能在公共场合或者大众媒体上为该候选人代言或提供咨询。如果研究所成员参与到了竞选活动中，则须在活动期间向研究所告假，以避免与研究所发生组织关系。研究所的所长与副所长不应与任何形式的游说活动产生联系，也不能向某一位竞选人提供咨询意见。以上政策不仅适用于布鲁金斯研究所的成员，也适用于他们的家人与亲属。

一旦布鲁金斯的成员在所外的咨询活动带来了利益冲突，研究所的听证活动也是公开的。这时研究所就会启用每年考核时收集的研究员与行政管理人员在外兼职资料。它不会随意公开但是在必要时可作为评判冲突、解决问题的重要依据。同时，为了保持研究所内和谐的学术气氛，研究所建有评估委员会，由所长、各研究项目主任以及主管融资与行政事务的副所长组成。一旦某个研究人员出现问题，首先由其直属领导解决，难以解决时则交由咨询该评估委员会裁决。

为了保证研究所的成果可以真正服务于社会公众，布鲁金斯规定社会组织和政府可以资助研究项目，但是这种资金支持无权影响研究成果的自由传播与扩散，当研究者获得某些涉密信息时，有自由将其在研究结果中公之于众，只有在该信息不会影响研究的总体结论时，研究者才可以将其隐去，也不得干涉研究者个人或布鲁金斯的政策立场，不得任意篡改研究结论。

应用型的独立智库是美国智库的主流，除布鲁金斯外，美国还有外交关系委员、人权观察、彼得森国际经济研究所、城市研究所、美国卡内基国际和平基金会、国际亚洲研究局、兰德公司、美国和平研究所等智库。他们的组织结构与功能定位大致相同，只是根据各自的人才优势，专注于不同的公共政策领域，每年的研究成果与政策建议都影响着美国乃至世界。

（2）荣誉型智库。美国还有以美国国家学院为代表的另一类独立智库。美国国家学院由国家科学院、美国国家工程院、医药研究所、和美国国家研究委员会等实体机构组成。它们都是私立的非营利性机构，数量虽少，但在美国的公共政策领域担任着重要的智库作用。

美国国家学院由国会提议，于 1863 年林肯总统授权成立，初衷是在南北战争中为政府研究、实验、验证、调查一切有用的学科，后逐渐发展为美国的最高领袖在科技方面的首席智库，无偿咨询各种尖端问题。对其重要作用，美国总统从来不吝惜赞美之词。

但与上述应用型智库不同，国家学院是一个荣誉性的团体，实施会员制，其会员皆为各大学中的顶尖学者，新成员不能通过个人申请加入，而要经过已有会员提名，其他会员投票通过后方可入院。以其下设实体机构之一国家科学院为例，目前该院拥有国内会员 2100 余人，外籍会员 380 名，这其中约有 200 名为诺贝尔奖获得者。会员在国家学院的工作全部是义务性的，或者说能够成为学院的成员本身就是对知识分子的最高褒奖，因此无须另付酬劳。美国国家学院是一个纯学术人员治理的智库，其最高决策委员会由 17 名成员组成，均为各大学自然与医学领域享有盛誉的学者。

美国国家学院的职能主要有三个方面。第一，制定生产新知识的标准。每年科学院都会邀请来自世界各地最权威的科学家、工程师与医学研究人员评审相关领域的研究报告，探讨该领域最棘手的问题。只有通过审核的报告（包括会议记录、论文和其他研究成果）才能以国家学院的名义正式对外发布。这个过程极其严格，保证了成果的准确性与权威性，是美国国家学院威信的基础。

第二，促进新知识的传播。每年科学院都邀请学术、政府及企业等各利益集团的杰出代表参加会议、论坛和沙龙，使他们有机会交流甚至辩论，促进相互理解，讨论新的研究提议，然后将会议的内容和概要结集出版，告知社会各界。同时，国家学院旗下拥有多个知名的学术期刊，刊发科学界关心的前沿问题与最新研究成果。他们还出版定位更加大众化的杂志，介绍科学、技术与卫生领域最新的动向。从小学到大学都设有他们的工作站，目的就是促进终身教育，提高公众对科技的兴趣，普及新技术。第三，表彰对生产新知识作出卓越贡献的学者。科学院每年都会评选出相关领域中最杰出的研究成果，并向研究者授予业界公认的最高成就奖，以表彰他们做出的贡献，并鼓励后继者继续努力。与其他智库相似，这类智库的经费来源也相当多样，除政府的拨款外，它们也接受企业和个人捐款。

如果说应用取向的智库主要关心解决制定政策过程中出现的实际问题，那么荣誉型智库的主要作用则在于制定科技政策领域的规范和标准，并维持其权威性，促进学术界得到社会公众的理解与支持。其成员为国家学院义务工作，并以能参加这种工作为荣。这种制度本身就具有强烈的符号意义与价值诉求。这类智库是学术道德与价值的坚守者，比另外两类库承担着更多的社会道义与责任。

2. 依托于大学的智库

在美国，与上述独立智库并存的是依托于大学的智库。胡佛研究所即是一例。时至今日，胡佛研究所已发展成为世界上最大的收集政治、经济和社会变迁的史料机构之一，拥有 160 万册藏书，6 万多个微缩影片文件，4300 类约 4000 万件档案和 25000 多种期刊。该所的研究和收藏主要围绕在“战争、变革与和平”三个主题上。目前，胡佛研究所的主要研究活动包括：理解美国及世界其他国家经济、政治与社会变革的原因与结果，并收集整理与此密切相关的知识；分析政府行为对公共政策产生的影响；使用理论、推理以及严谨的学术

方法生成与传播能够推动积极的政策改革的知识，使理论研究能够更好地转化为政策提议，为社会造福。

胡佛研究所虽依托斯坦福大学发展，但与上述两类独立的智库相同，它在管理与经费方面均为独立的。它并不是大学下设的研究院，而是由独立的董事会运作管理。其经费也不依赖大学。2010年，胡佛研究所的资产已经达到了3710万美元，其中社会捐款1770万美元，约占45%，以前资产的投资回报2000万美元，约占52%，斯坦福大学的拨款56万美元，仅占2%。其与独立的智库相比，它有与大学结合的一面。它拥有图书馆和档案馆，馆藏领域独特，内容丰富。同时，依托于斯坦福大学，它拥有丰厚的学术资源，宽松的研究氛围，支持创新的想法，等级观念淡漠。它鼓励研究人员关注具有普世意义的研究问题，而不特别强调研究的应用性。因地处美国西海岸，与美国公共政策的策源地华盛顿保持一定的距离，它允许研究者更加客观地分析问题，推动具有长期效益的研究成果。因此，胡佛研究所汇集了一批理论、应用取向不同的学者，运用经验性、描述性等各种研究方法，从多学科的视角切入研究，产生了一批兼具理论与现实意义的成果。从这方面看，它又不似应用型智库，颇具大学的学术研究气息。正因如此，胡佛研究所并未如布鲁金斯那样对研究员的活动做出严格而刻板的限定，这恰恰反映了该智库的研究型取向。因其员多为纯学术研究人员，理论取向更强，参与社会活动较少，因此研究政策以一般学术规范为准即可，无须刻意强调。

在美国依托于大学建立的智库也并不鲜见。除胡佛研究所外，还有哈佛大学的费正清中国研究中心、哥伦比亚大学地球研究院等。这类智库多依托于大学的学科优势和学术资源，它们不太强调即刻改变现实，而更倾向于通过研究理解问题，获得对社会的深刻认识，在必要时向决策者提供咨询意见。它们具有更浓的知识求索与学术研究取向，强调思想成果的学术价值，对其即时效益强调相对较少。

二、智库的作用与组织特点

无论是否依托大学发展，智库究其根本是以思想成果服务于社会、价值理性占主导的组织。严肃的思考要求他们远离世俗，保持中立与清高。但同时他们又给自己赋予了改变世界的使命，审视、监测甚至改变复杂的政策制定与执行过程，这又要求他们积极地介入社会生活。两种使命之间构成了一种张力，如何在这两种要求之间建立平衡、找准定位是智库能否成功的关键。而拿捏恰当的分寸则需要依靠长期的实践及由此总结、沉淀下来的组织制度。这是智库获得良性发展的关键。美国不同类型的智库根据自身使命与发展的条件给出了不同的答案，它们找到了各自独特的定位，既在功能上相互补益，又避免了资源的过度竞争与重复使用。

但总的来讲，不同类型的智库仍然有相似之处，即观察社会现象、反思社会问题、提供解决方案。智库的生命力取决于它的思考力。与政府官员相比，它的考量应该怀有更多的社会与历史关怀，具有前瞻性；与社会公众相比，它的想法应该超越琐碎和局部，具有全局感；与普通学者相比，它的研究与探索又有更多的应用意味与政策落点。对政府，它建言献策，影响政策的制定和实施过程；对公众，它启蒙思想、开启心智，宣传并推动政策的实行。因此，如何聚拢一批人、建立一个机制，是智库关心的核心问题。而思想独立的关键在于制度设置上的独立性。总的来讲，美国主要智库的制度独立性主要体现在以下三个方面。

首先，经费来源多样，财务管理独立。这使智库拥有了相当大的自主权，可以有独立思考的底气。其次，组织结构与决策机制相对独立。通过分析不难发现无论是否依托大学，智库的组织领导与决策班底一般都由董事会、院长行政团队组成，有时还会在院长下设有专家咨询委员会。董事会的责任是规划组织的研究领域、确定未来的战略研究重点。值得注意的是董事会的人员组成一般都比较多样化，基本涵盖政府要员（或离任要员）、大学学者与在公共政策相关领域有实践经验的杰出人士，即使是如美国国家学院般的纯学者联盟也很注重成员学科背景的多样化。然后由既具有深厚研究功底又熟悉政策咨询领域的院/所长行政班底负责具体的行政与执行事宜。第三，各智库都有一套严格的

研究成果审核程序，覆盖选题、收集与分析数据到得出研究结论的各个阶段，保证智库思想成果的独立性、准确性与严肃性。这些标准与审核程序都以明确的文字形式公布在各主要智库的官方网站上，接受社会各界的监督。同时，这些智库的思想产品，如年度报告、论文、专著和会议记录都基本实现了完全公开，它们或者挂在智库的网站上供世界各地的读者免费分享与批判，或者在欧美的主要书店出售。这种开放的态度也有效保证了研究结果的独立性与真实性，如果智库受利益集团的左右在研究结论中弄虚作假，很可能受到来自公众的挑战。

可见，美国智库界已在充分的发展和竞争中形成了良好的业界规范，各类智库都严格遵守上述原则完成使命。在这一大前提下，大学中的智库又近水楼台，习得了大学追求真理、崇尚思想自由的精神气质，产出了一批具有理论与现实意义的研究成果。对美国大学智库功能的谈论，不应脱离这个整体的行业语境。

三、我国大学智库发展的现状

1. 独立智库的缺失

智库严格来讲是在西方的制度文明与决策机制下诞生的一类组织，在传统的华夏文明中很难找到精确的制度对应。即使在当今，我国的社会制度仍与欧美国家差异较大，在这个制度环境下诞生的“智库”也许本应与欧美国家不尽相同。

目前在大学以外，我国也有一批功能类似于欧美智库的机构，如中国国际经济交流中心、中国社科院、中国科学院、中国国际问题研究所等等，但与欧美各主要智库相比，它们最大的问题在于缺乏独立性，主要体现在：第一，财政来源不独立。国内智库的官方网站大多对经费来源闭口不谈，但是因为大多数智库都是国家各大部委下属的研究机构，因此可以想见其项目经费主要来自国库，研究所成员按国家事业编聘任。这有可能使研究人员的研究选题以政府

意志为先。第二，治理结构与行政隶属关系不独立。除近年来刚刚成立的中国国际经济交流中心采用董事会制度外，其他智库基本实行政府任命、院长负责的行程管理制度，这必然使智库的研究结果对政府的官方宣传口径有所顾忌，虽不能说必然致使研究者丧失独立的立场，至少使公众对其产生疑问。第三，国内各智库没有向社会明确公布研究从选题到成果出版整个过程中的审核标准、制度与流程，也鲜少建立公共数据库，并将研究成果公之于众惠及于民。这不仅没有发挥研究成果的社会效益，浪费了公共资源，也不利于社会对研究成果准确性的评判与监督。基于上述原因，我国智库生产的思想成果质量低、水平差，甚至存在造假与抄袭，对政府的决策没有起到很好的实质性帮助与咨询作用。

2. 大学智库的不足与突破困局的思考

正因为我国智库行业整体尚属发展初期，大学中的智库亦具有上述问题。它们不能算是依托于大学的独立组织，担任咨询工作的不过是其中的个别学者。同时，囿于大学的局限性，我国大学智库异质性不强，基本都由学术人员组成，研究取向单一、学术背景相似、学缘单一，很难真正在政策制定的实际操作过程中有所作为。

如要突破困局，大学智库须在制度建设上进行创新。首先，财政来源应多样化，管理上应成立董事会下的院长负责制。其次，从人员构成上讲，无论是董事会成员还是智库的研究人员都应尽量异质化，除一般学术人员外，还应尽可能吸纳在政策涉及领域、行业有过资深工作经验的研究员及亲身参与过政策制定的研究员，保证研究的选题与走向具有现实意义。第三，对研究进行过程评审，在项目开题、中期、结题的重要节点进行严格的评审，且须将同行评审与社会评审相结合。研究成果须公开出版，并以电子化的形式公布在智库的官方网站上，接受社会各界的审视与检验。

（本文作者任玥系中国传媒大学教师，博士。）

吉林大学、香港城市大学、台湾中山大学 核心竞争力比较研究（2000-2011）

赵俊芳，朱天宇

大学核心竞争力是大学在知识生产、传播与服务等一系列活动的内在动力系统与外化动态能力体系。大学核心竞争力是大学内在能力的外化形式，是现代大学合法存在的基础及持续发展的动力，主要体现在科研生产力、科研影响力、学科发展力、国际影响力及大学综合实力等方面。本报告通过比较台湾中山大学、香港城市大学及吉林大学三所高校，可以进一步了解华语世界中三地三所知名或接近知名大学的现状及发展态势。

一、科研生产力

科研生产力作为科学研究活动的产出能力，既包括通过发现、创造而实现创新理论、生产知识、发展科学的能力，又包括通过整合和应用而实现技术创新、知识运用和转化的能力，故衡量大学科研生产力最基本的指标主要是论文产出、被引用情况及专利技术。

（一）科研论文总量

SCI、EI 以及 SSCI 国际论文一般情况下可以反映科学技术领域的最新、最重要的研究成果，表明基础研究及应用研究的发展水平，近年被世界权威评价机构所广泛使用。2000 年至 2011 年间，吉林大学共发表国际论文 34 900 篇，香港城市大学等其他大学论文发表情况见表 1 及图 1。

就十二年发表的 SCI-E、EI、SSCI 国际论文总量看，依次为吉林大学、香港城市大学、台湾中山大学。吉林大学十二年累计发表三类论文 34 900 篇，居三所大学榜首；香港城市大学次之，十二年累计发表三类论文共 27 308 篇；台湾中山大学十二年累计发表三类论文共 13 538 篇，具体数据见表 1。

从三所大学十二年间发表的三类国际论文总量趋势看，多呈上升之势，但上升幅度不同：吉林大学上升幅度最大，经过十一年的努力，由 2000 年的 833 篇增长到 2011 年 6 003 篇，净增五千余篇，远超香港城市大学与台湾中山大学，发展曲线斜率最大，显示了吉林大学较好的发展势头。其次是香港城市大学也有较快发展，由 2000 年的 1 310 篇发展至 2011 年的 3 180 篇；台湾中山大学起点较低，2000 年论文总量仅 610 篇，但在 2011 年论文总量却达到 1 600 篇，增长 1 000 篇左右，幅度较大。

表 1 三所大学 2000 年 - 2011 年发表的论文情况

单位：篇

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2000	1310	833	610
2001	1497	1134	641
2002	1692	1202	743
2003	2098	1389	853
2004	2103	1651	960
2005	2254	2524	985
2006	2444	3369	1098
2007	2496	3446	1301
2008	2528	3991	1505

续表

2009	2948	4408	1653
2010	2758	4950	1589
2011	3180	6003	1600
总计	27308	34900	13538

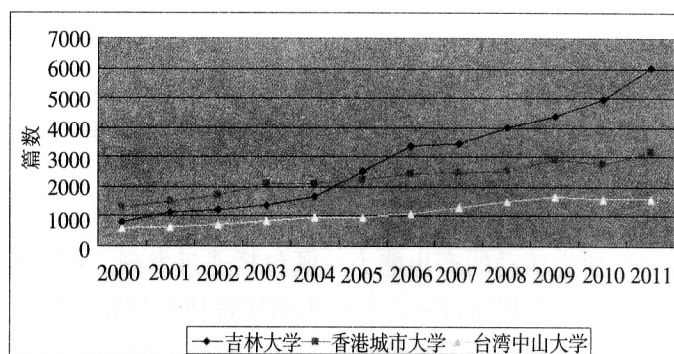


图1 三所大学历年发表的国际论文情况

(二) SCI-E 论文

从十二年发表的 SCI-E 国际论文总数看,依次为吉林大学、香港城市大学、台湾中山大学。即吉林大学十二年累计发表 SCI-E 论文 18 401 篇,居三所大学榜首;台湾中山大学最少,仅 8 132 篇。

十二年间,三所大学发表的 SCI-E 国际论文呈上升之势:吉林大学上升幅度最大,经过十一年的努力,由 2000 年的 572 篇增至 2011 年的 3 053 篇,净增 2 481 篇,远超香港城市大学与台湾中山大学,发展曲线斜率最大,显示了吉林大学较好的发展势头。台湾中山大学、香港城市大学在 SCI-E 论文数方面保持稳步增长的态势,但发展速度不及吉林大学。

表2 三所大学 2000 年-2011 年发表的 SCI-E 国际论文数情况

单位:篇

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2000	774	572	410
2001	857	665	442
2002	937	819	484
2003	1165	979	528
2004	1159	1146	595
2005	1256	1366	603
2006	1316	1613	656
2007	1278	1711	744
2008	1286	1894	882
2009	1457	2141	948
2010	1364	2442	906
2011	1574	3053	934
总计	14423	18401	8132

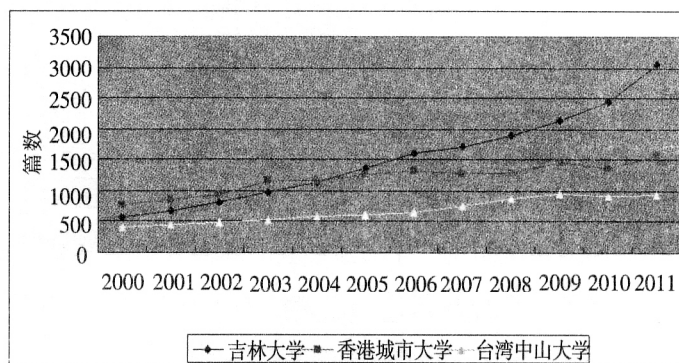


图 2 三所大学历年发表的 SCI - E 国际论文情况

(三) EI 论文

从发表的 EI 国际论文数来看，依次为吉林大学、香港城市大学、台湾中山大学，即吉林大学十二年累计发表 EI 论文 16 374 篇，再居三所大学榜首；香港城市大学次之，总计10 306 篇，具体数据见表 3。

十二年间，三所大学发表的 EI 国际论文数量吉林大学表现最好，这得益于吉林大学近年来积极变革，主动回应社会需求，此外，还得益于“985”、“211”等系列卓越工程的持续开展以及学科自身发展较早，实力较强；香港城市大学的 EI 论文数逐年递增；台湾中山大学的 EI 论文数增长相比较缓慢。

表 3 三所大学 2000 年 - 2011 年发表的 EI 国际论文数情况

单位：篇

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2000	415	261	188
2001	487	468	182
2002	598	382	243
2003	793	406	297
2004	775	481	339
2005	850	1152	344
2006	965	1752	390
2007	1043	1727	489
2008	1005	2086	545
2009	1177	2252	613
2010	1031	2483	578
2011	1167	2924	541
总计	10306	16374	4749

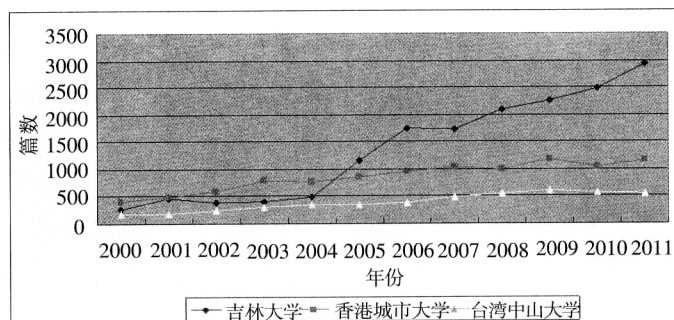


图3 三所大学历年发表的EI国际论文情况

(四) SSCI 论文

就发表的 SSCI 国际论文看,依次为香港城市大学、台湾中山大学、吉林大学,香港城市大学十二年累计发表 SSCI 论文 2 579 篇,居三所大学榜首;台湾中山大学次之,总计 657 篇;十二年间,吉林大学发表的 SSCI 国际论文最少,人文社会科学研究相对薄弱,而香港城市大学和台湾中山大学在人文社会科学领域的发展十分迅速,拥有较高水平的人文社会科学师资队伍,学科优势明显,具体数据见表 4 及图 4。

表 4 三所大学 2000 年 - 2011 年发表的 SSCI 国际论文数情况

单位:篇

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2000	121	0	12
2001	153	1	17
2002	157	1	16
2003	140	4	28
2004	169	24	26
2005	148	6	38
2006	163	4	52
2007	175	8	68
2008	237	11	78
2009	314	15	92
2010	363	25	105
2011	439	26	125
总计	2579	125	657

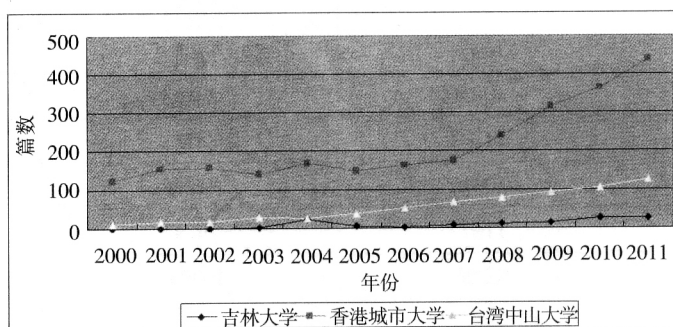


图 4 三所大学历年发表的 SSCI 国际论文情况

二、学术影响力

学术影响力主要依据总被引量与高被引论文的数量,反映了学术论文的创新程度与辐射能力,是评价大学学术创新能力的重要指标。本部分依据汤森路透数据库及吉林大学图书馆数据库的数据就 SCI-E、SSCI 国际科研论文的他引情况及走势进行比较分析。

(一) SCI-E 论文他引情况比较

1. SCI-E 论文总被引比较

香港城市大学在基础科学研究领域优势明显,十二年论文累计他引 18 万余次,2000 年发表 SCI-E 论文 774 篇,而其论文被引总次数达 14 115 次,篇均被引次数为 18.24 次,可见,其科研论文有很高的创新性。

吉林大学的论文被引次数有了一定的增长,累计他引 15 万余次,篇均被引次数从 2000 年的 12.70 次增至 2003 年的 13.80 次,但无论是论文被引总数还是篇均被引次数,较香港城市大学而言居于劣势。吉林大学的论文质量和影响力与香港城市大学也有较大差距,学术论文产量增多,学术创新不足,具体情况见表 5、6 及图 5、6。

台湾中山大学稳步增长,但仍与香港城市大学、吉林大学存在一定差距,具体情况见表 5 及图 5。

表 5 三所大学 2000 年-2011 年 SCI-E 论文被引情况

单位:次

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2000	14115	7267	4930
2001	16048	9156	6338
2002	22053	9141	6500
2003	21566	13510	6951
2004	22308	13642	7442
2005	20685	16893	7976
2006	18845	18256	6520
2007	14531	16388	7213
2008	12897	16320	7351
2009	10022	14862	5336
2010	7258	10398	3488
2011	3315	5391	1590
总计	183643	151224	71635

注:SCI-E 论文被引次数为当年发表的文章在历年的总被引次数。

表 6 三所大学 2000 年-2011 年 SCI-E 论文篇均被引情况

单位:次

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2000	18.24	12.70	12.02
2001	18.73	13.77	14.34
2002	23.54	11.16	13.43
2003	18.51	13.80	13.16
2004	19.25	11.90	12.51
2005	16.47	12.37	13.23

续表

2006	14.32	11.32	9.94
2007	11.37	9.58	9.69
2008	10.03	8.62	8.33
2009	6.88	6.94	5.63
2010	5.32	4.26	3.85
2011	2.11	1.77	1.70

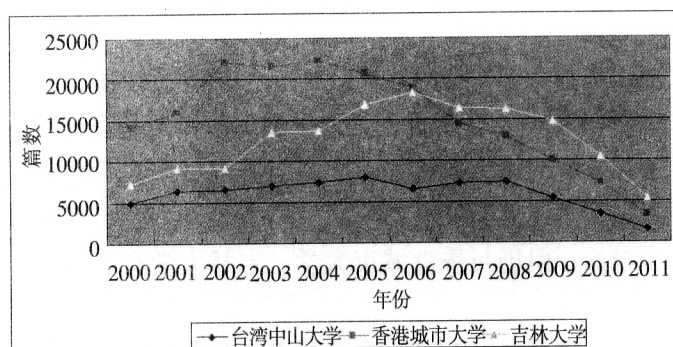


图 5 三所大学历年 SCI-E 论文被引情况

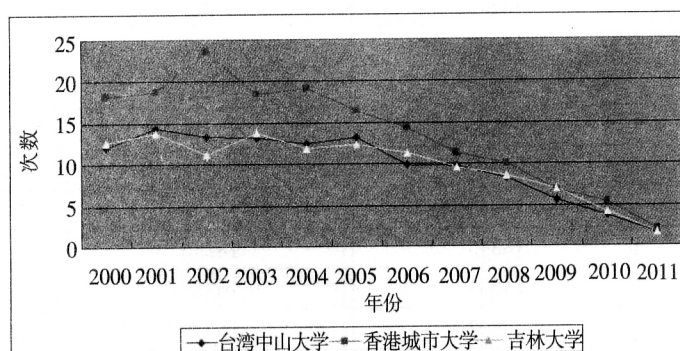


图 6 三所大学历年 SCI-E 论文篇均被引情况

2. SCI-E 论文高被引用比较

十二年间, 香港城市大学 SCI-E 超过 240 次的高被引文累计 29 篇, 吉林大学 14 篇, 台湾中山大学 1 篇。吉林大学和台湾中山大学的知识创新能力不及香港城市大学, 距世界一流大学尚有一段距离, 具体数据见表 7、8。

表 7 三所大学 2000 年 - 2011 年 SCI-E 高被引 (>240) 文数情况

单位: 篇

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2000	2	0	0
2001	1	2	0
2002	12	2	0

续表

2003	3	3	0
2004	5	2	1
2005	4	4	0
2006	2	0	0
2007	0	1	0
2008	0	0	0
2009	0	0	0
2010	0	0	0
2011	0	0	0
总计	29	14	1

注：论文引用量指自论文发表以来的历年累计量。

表 8 三所大学 2000 年 - 2011 年 SCI - E 热门 (>1000) 引文数情况

单位：篇

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2000	0	0	0
2001	0	0	0
2002	0	0	0
2003	0	0	0
2004	0	0	0
2005	0	0	0
2006	0	0	0
2007	0	0	0
2008	0	0	0
2009	0	0	0
2010	0	0	0
2011	0	0	0
总计	0	0	0

注：论文引用量指自论文发表以来的历年累计量。

(二) SSCI 论文他引情况比较

1. SSCI 论文总被引比较

就整体而言，香港城市大学发表的 SSCI 论文数被引情况较突出，远远超过其他两所大学；台湾中山大学次之；吉林大学的 SSCI 论文被引数最低，具体情况见表 9、10 及图 7、8。

表 9 三所大学 2000 年 - 2011 年 SSCI 论文被引情况

单位：次

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2000	2415	0	110
2001	2639	0	133
2002	2817	1	265
2003	1577	13	355
2004	2187	23	214

续表

2005	2712	62	653
2006	1349	66	463
2007	1510	28	556
2008	1183	58	539
2009	1294	82	263
2010	827	56	259
2011	402	27	110
总计	20912	416	3920

注：SSCI 被引次数为当年发表的文章在次年的被引次数。

表 10 三所大学 2000 年 - 2011 年 SSCI 论文篇均被引情况

单位：次

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2000	19.96	0	9.17
2001	17.25	0	7.82
2002	17.94	1.00	16.56
2003	11.26	3.25	12.68
2004	12.94	0.96	8.23
2005	18.32	10.33	17.18
2006	8.28	16.50	8.90
2007	8.63	3.50	8.18
2008	4.99	5.27	6.91
2009	4.12	5.47	2.86
2010	2.28	2.24	2.47
2011	0.92	1.04	0.88

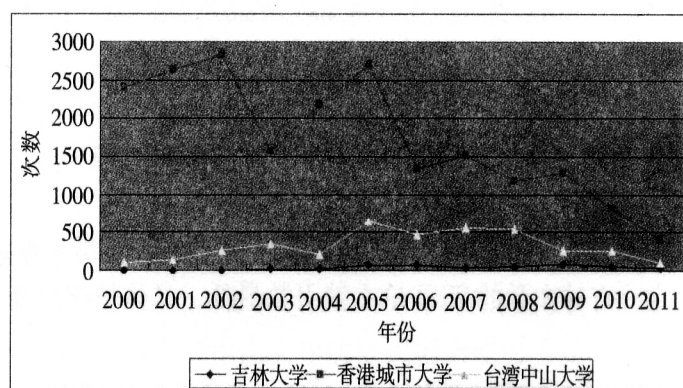


图 7 三所大学历年 SSCI 论文被引情况

续表

2005	2712	62	653
2006	1349	66	463
2007	1510	28	556
2008	1183	58	539
2009	1294	82	263
2010	827	56	259
2011	402	27	110
总计	20912	416	3920

注：SSCI 被引次数为当年发表的文章在次年的被引次数。

表 10 三所大学 2000 年 - 2011 年 SSCI 论文篇均被引情况

单位：次

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2000	19.96	0	9.17
2001	17.25	0	7.82
2002	17.94	1.00	16.56
2003	11.26	3.25	12.68
2004	12.94	0.96	8.23
2005	18.32	10.33	17.18
2006	8.28	16.50	8.90
2007	8.63	3.50	8.18
2008	4.99	5.27	6.91
2009	4.12	5.47	2.86
2010	2.28	2.24	2.47
2011	0.92	1.04	0.88

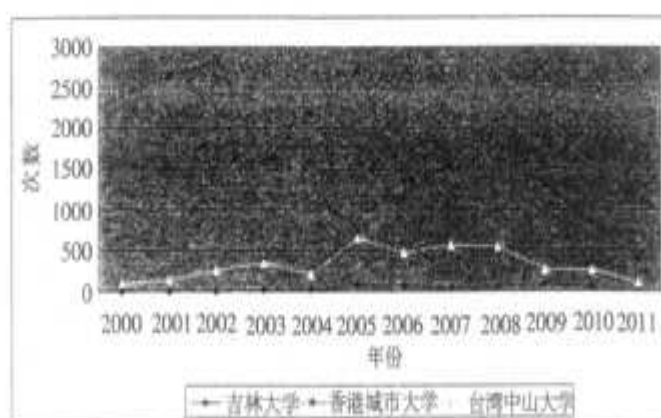


图 7 三所大学历年 SSCI 论文被引情况

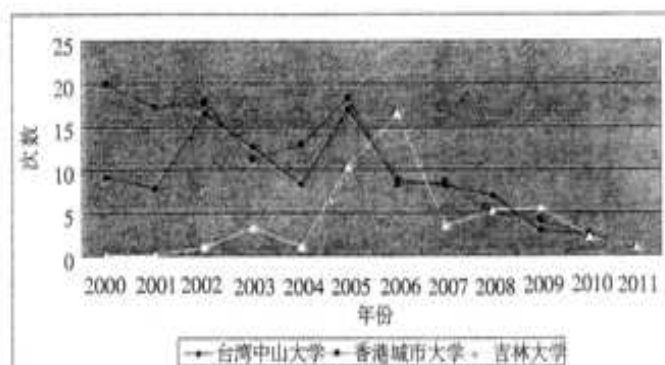


图 8 三所大学历年 SSCI 论文篇均被引情况

2. SSCI 论文高被引用比较

十二年间，香港城市大学超 240 次的高被引用论文为 3 篇；台湾中山大学、吉林大学无 SSCI 超 240 次的高被引文。这表明，香港城市大学相对来说创新性科研成果较多，部分研究处于国际领先地位，掌握了学科发展的主动权，而其他两所大学的人文社会科学领域尚处于跟进、学习、整合阶段，缺乏具有国际影响力的学科带头人，具体数据见表 11、12。

表 11 三所大学 2000 年 - 2011 年 SSCI 高被 (>240) 引文情况 单位：篇

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2000	0	0	0
2001	0	0	0
2002	1	0	0
2003	0	0	0
2004	0	0	0
2005	2	0	0
2006	0	0	0
2007	0	0	0
2008	0	0	0
2009	0	0	0
2010	0	0	0
2011	0	0	0
总计	3	0	0

注：论文引用量指自论文发表以来的历年累计量。

表 12 三所大学 2000 年 - 2011 年 SSCI 热门论文 (>1000) 引用情况 单位：篇

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2000	0	0	0
2001	0	0	0
2002	0	0	0
2003	0	0	0
2004	0	0	0
2005	0	0	0

续表

2006	0	0	0
2007	0	0	0
2008	0	0	0
2009	0	0	0
2010	0	0	0
2011	0	0	0
总计	0	0	0

注：论文引用量指自论文发表以来的历年累计量。

三、技术创新力（数据不充分）

专利是衡量科学技术创新能力与水平的重要指标之一。十二年间，吉林大学获准专利数 2 264 项，且 2004 年以来呈快速增长趋势。

表 13 三所大学 2001 年 - 2011 年获准专利数情况

单位：项

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2001	暂无	29	暂无
2002	暂无	45	暂无
2003	暂无	86	暂无
2004	暂无	53	暂无
2005	暂无	126	暂无
2006	暂无	129	暂无
2007	暂无	102	暂无
2008	暂无	301	暂无
2009	暂无	419	暂无
2010	暂无	412	暂无
2011	暂无	562	暂无
总计	暂无	2264	暂无

四、学科竞争力

学科是大学的核心竞争力之所在，是体现大学办学水平、办学特色、学术地位和社会声誉的根本标志，是大学从事人才培养、科学研究和社会服务的基础平台。大学作为以学科为基础组织起来的学术机构，其基础性工作之一即为学科规划与建设。

（一）“大学科领域”排名比较

1. “大学科领域”排名总体情况比较

2007 年 - 2011 年上海交通大学只公布了进入五“大学科领域”排名前 100 名的大学榜单，2012 年则升至为前 200 名。

因学科的相关性，故国内外大学排名机构往往将学科概括为“数学与自然科学”、“生命科学与农学”、“临床医学与药学”、“社会科学”等五大领域。就整体而言，香港城市大学“大学科领域”排名情况最好，学科优势明显，2012 年 3 个“大学科领域”排名均进入前 100 名；台湾中山大学、吉林大学于 2012 年取得零的突破，各有一个学科排名进入世界前 200 名。具体情况见表 14、15、16、17、18、19。

表 29-14 三所大学 2007 年-2012 年“大学科领域”排名进入世界前 200 名的数量 单位：个

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2007	1	0	0
2008	1	0	0
2009	1	0	0
2010	1	0	0
2011	1	0	0
2012	3	1	1
合计	3	1	1

2. 数学与自然科学领域 2007 年-2012 年排名比较

六年间，在数学与自然科学领域排名中，香港城市大学于 2012 年首次进入前 200 名，其余二所大学未进入数学与自然科学领域前 100 名，具体数据见表 15。

表 15 三所大学 2007 年-2012 年数学与自然科学领域排名情况 单位：名

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2007	未进前 110	未进前 110	未进前 110
2008	未进前 107	未进前 107	未进前 107
2009	未进前 101	未进前 101	未进前 101
2010	未进前 100	未进前 100	未进前 100
2011	未进前 100	未进前 100	未进前 100
2012	151-200	未进前 200	未进前 200

3. 工程技术与计算机科学领域 2007 年-2012 年排名比较

六年间，香港城市大学、吉林大学进入工程技术与计算机科学排名前 200 名，香港城市大学情况最好，一直稳居前 100 名，2010 年开始进入前 50 名，优势明显；台湾中山大学、吉林大学于 2012 年首次进入前 200 名，具体数据见表 16。

表 16 三所大学 2007 年-2012 年工程技术与计算机科学领域排名情况 单位：名

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2007	51-75	未进前 106	未进前 106
2008	51-75	未进前 107	未进前 107
2009	51-77	未进前 100	未进前 100
2010	43	未进前 100	未进前 100
2011	42	未进前 100	未进前 100
2012	32	151-200	101-150

4. 生命科学与农学科学领域 2007 年-2012 年排名比较

六年间，在生命科学与农学领域，三所大学均在 100 名以后，说明三所学校在此领域比较薄弱，应加强建设，具体数据见表 17。

表 17 三所大学 2007 年 - 2012 年生命科学与农学领域排名情况

单位: 名

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2007	未进前 106	未进前 106	未进前 106
2008	未进前 107	未进前 107	未进前 107
2009	未进前 100	未进前 100	未进前 100
2010	未进前 100	未进前 100	未进前 100
2011	未进前 100	未进前 100	未进前 100
2012	未进前 200	未进前 200	未进前 200

5. 临床医学与药学科学领域 2007 年 - 2012 年排名比较

六年间, 在临床医学与药学领域, 三所大学均在 100 名以后, 仍显发展不足, 具体数据见表 18。

表 18 三所大学 2007 年 - 2012 年临床医学与药学领域排名情况

单位: 名

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2007	未进前 108	未进前 108	未进前 108
2008	未进前 107	未进前 107	未进前 107
2009	未进前 100	未进前 100	未进前 100
2010	未进前 100	未进前 100	未进前 100
2011	未进前 100	未进前 100	未进前 100
2012	未进前 200	未进前 200	未进前 200

6. 社会科学领域 2007 年 - 2012 年排名比较

六年间, 在社会科学领域排名中, 香港城市大学于 2012 年首次进入前 150 名, 其余二所大学未进入该领域排名, 具体数据见表 19。

表 19 三所大学 2007 年 - 2012 年社会科学领域排名情况

单位: 名

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2007	未进前 104	未进前 104	未进前 104
2008	未进前 107	未进前 107	未进前 107
2009	未进前 100	未进前 100	未进前 100
2010	未进前 100	未进前 100	未进前 100
2011	未进前 100	未进前 100	未进前 100
2012	101 - 150	未进前 200	未进前 200

(二) 五个“具体学科”排名比较

为进一步了解上述三所大学学科竞争力的发展情况, 我们根据上海交通大学就数学、物理、化学、计算机、经济学/商学等五个学科所提供的数据进行比较。

1. 2009 年 - 2012 年学科排名整体比较

2009 年 - 2011 年上海交通大学只公布了进入五个具体学科排名前 100 名的大学榜单, 而 2012 年则扩大为前 200 名。四年间, 香港城市大学的数学、化学、计算机、经济学/商学等 4 个学科进入前 200 名, 其中计算机学科一直位居百强之列, 表明香港城市大学的办学实力, 在港陆台三地大学中具有很强的核心竞争力; 吉林大学化学学科连续两年进入百强, 表明吉

林大学的化学学科在全球拥有了一定的竞争力；台湾中山大学无学科入围。具体情况见表 20 并参照表 21、22、23、24、25。

表 20 三所大学 2009 年 - 2012 年学科排名进入世界前 200 的数量 单位：个

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2009	1	0	0
2010	2	0	0
2011	2	1	0
2012	4	1	0
合计	4	1	0

2. 2009 年 - 2012 年数学学科排名比较

四年间，香港城市大学有很好的表现，一直稳居第 76 名以前的状态；其他二所大学暂未进入前 100 强，说明其余二所大学数学学科的发展未尽人意，具体情况见表 21。

表 29 - 21 三所大学 2009 年 - 2012 年数学学科排名情况 单位：名

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2009	未进前 101	未进前 101	未进前 101
2010	51 - 76	未进前 100	未进前 100
2011	52 - 75	未进前 100	未进前 100
2012	51 - 75	未进前 200	未进前 200

3. 2009 年 - 2012 年物理学科排名比较

四年间三所大学都暂未进入前 200 强，有待进一步加强，具体情况见表 22。

表 22 三所大学 2009 年 - 2012 年物理学科排名情况 单位：名

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2009	未进前 104	未进前 104	未进前 104
2010	未进前 100	未进前 100	未进前 100
2011	未进前 100	未进前 100	未进前 100
2012	未进前 200	未进前 200	未进前 200

资料来源：<http://www.shanghairanking.cn/ARWU2012.html>

4. 2009 年 - 2012 年化学学科排名比较

四年间吉林大学从 2011 年开始连续两年进入前百强；香港城市大学 2012 年首次进入前 200 强；台湾中山大学化学学科未进入前 200 强，具体情况见表 23。

表 23 三所大学 2009 年 - 2012 年化学学科排名情况 单位：名

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2009	未进前 101	未进前 101	未进前 101
2010	未进前 100	未进前 100	未进前 100
2011	未进前 100	76 - 100	未进前 100
2012	151 - 200	76 - 100	未进前 200

5. 2009 年 - 2012 年计算机学科排名比较

四年间香港城市大学的计算机学科一直都进入前 100 强, 稳定在第 45 - 75 名之间; 台湾中山大学和吉林大学计算机学科未进入前 200 强, 具体情况见表 24。

表 24 三所大学 2009 年 - 2012 年计算机学科排名情况

单位: 名

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2009	52 - 75	未进前 100	未进前 100
2010	45	未进前 100	未进前 100
2011	50	未进前 100	未进前 100
2012	51 - 75	未进前 200	未进前 200

6. 2009 年 - 2012 年经济学/商学学科排名比较

四年间, 香港城市大学的经济学/商学学科在 2012 年首次进入前 200 强; 其他二所大学该学科未进入前 200 强, 具体情况见表 25。

表 25 三所大学 2009 年 - 2012 年经济学/商学学科排名情况

单位: 名

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2009	未进前 100	未进前 100	未进前 100
2010	未进前 100	未进前 100	未进前 100
2011	未进前 100	未进前 100	未进前 100
2012	76 - 100	未进前 200	未进前 200

(三) ESI 前 1% 的学科比较

美国汤姆森科技信息集团开发的《基本科学指标》(ESI) 数据库是专门收集和反映世界各国 22 个主要学科的论文被引情况的权威检索工具, 能够充分体现各个科研机构 (大学、科研院所) 的论文质量及科研的国际竞争力和影响力。

1. 进入 ESI 前 1% 的学科

截至 2012 年 9 月 20 日, 香港城市大学有 10 个学科进入全球 ESI 前 1%, 其中 5 个学科的排名进入前百名, 最好学科为工程学, 排名位居第 14 名; 台湾中山大学进入全球 ESI 前 1% 的学科有 9 个, 所有学科未进入排名前 100 名; 吉林大学共有 7 个学科进入全球 ESI 前 1%, 较 2011 年新增 1 个生物与生物化学学科, 其中 2 个学科的排名进入前百名, 材料学的排名最好, 位居第 38 名, 具体情况见表 26。

表 26 三所大学进入 ESI 前 1% 数量情况

单位: 个

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2011	10	6	暂无
2012	10	7	9

2. 进入 ESI 前 1% 的学科名次

香港城市大学所有学科排名第 396 名, 其中工程学、材料学科、计算机科学、数学、经济学 5 个学科进入前 100 名; 吉林大学所有学科排名第 424 名, 其中材料科学、化学 2 个学科进入前 100 名; 台湾中山大学所有学科排名第 805 名, 无学科进入前 100 名, 具体情况见表 27。

表 27 三所大学 2012 年进入 ESI 前 1% 学科及总学科排名情况

单位：名

学科 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
临床医学	未进入	1822/3612	1716/3612
分子生物与遗传学	未进入	未进入	未进入
生物与生物化学	未进入	808/809	未进入
物理学	192/753	350/753	600/753
化学	362/1053	69/1053	494/1053
神经行为学	未进入	未进入	未进入
心理学	未进入	未进入	未进入
空间学	未进入	未进入	未进入
社会学	301/879	未进入	690/879
工程学	14/1230	260/1230	202/1230
免疫学	未进入	未进入	未进入
环境学	227/663	未进入	未进入
材料学	43/698	38/698	333/698
地球学	未进入	367/511	未进入
经济学	96/224	未进入	未进入
微生物学	未进入	未进入	未进入
动植物学	1005/1008	未进入	528/1008
药物毒理学	未进入	未进入	未进入
数学	85/223	未进入	164/223
计算机科学	52/371	未进入	301/371
农学	未进入	未进入	未进入
交叉学	未进入	未进入	未进入
所有学科	396/4963	424/4963	805/4963

注：所有学科是指汤森路透数据库中的二十二个学科。

十年间，就发表的论文数量看，香港城市大学所有学科累计发表论文 14 511 篇，吉林大学为 17 310 篇，台湾中山大学为 7 813 篇，吉林大学多于香港城市大学，台湾中山大学最少，这与各大学最终在 ESI 前 1% 学科的排名顺序略有差异，表明论文数量不是影响学科进入 ESI 前 1% 及排名的唯一决定因素。

五、综合竞争力

就整体而言，香港城市大学的排名相对稳定，2011 年以前（除 2007 年以外）基本排在第 301 - 400 名，2012 年前进了一百名，居第 201 - 300 名之间；吉林大学与香港城市大学相似，2011 年以前（除 2007 年以外）均居第 401 - 500 名，2012 年前进了一百名，居第 301 - 400 名；台湾中山大学 2003 年居第 401 - 500 名，2004 年至 2011 年均未进入前 500 名，2012 年恢复至 401 - 500 名。香港城市大学在英国 QS、泰晤士报高等教育专刊、美国新闻与世界报道上的排名比较好，吉林大学的综合排名不及台湾中山大学，具体数据见表 28、29、30、31。

（一）学术排名比较

上海交通大学所做的大学学术排名，可以较充分地体现大学学术发展的总体实力。从表 28 反映的数据看，香港城市大学的排名一直稳定在前 400 名，相对来说学术水平较高；

吉林大学由 2003 年的 400 名以外，升至 2012 年的前 300 名以内；台湾中山大学的学术综合实力最弱，基本徘徊在 500 名之后，2012 年有所进步，进入前 500 名。

表 28 三所大学 2003 年 - 2012 年上海交通大学世界大学学术排名情况 单位：名

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2003	301 - 400	401 - 500	401 - 500
2004	302 - 403	404 - 502	未进入前 502
2005	301 - 400	401 - 500	未进入前 500
2006	301 - 400	401 - 500	未进入前 500
2007	203 - 304	305 - 402	未进入前 510
2008	303 - 401	402 - 503	未进入前 503
2009	303 - 401	402 - 501	未进入前 501
2010	301 - 400	401 - 500	未进入前 500
2011	301 - 400	401 - 500	未进入前 500
2012	201 - 300	301 - 400	401 - 500

（二）声誉排名比较

与上海交通大学所做的大学学术排名不同，英国 QS、泰晤士报高等教育专刊、美国新闻与世界报道等排名机构所进行的大学排名主要侧重于大学的对外影响力。从表 29、30、31 所反映的数据看，香港城市大学的排名一直稳定在前 200 名，表现出香港城市大学良好的综合实力及对外影响力；台湾中山大学的排名在 500 名之前，这说明台湾中山大学也具有核心竞争力；吉林大学的名次不够理想，说明在全球大学综合实力竞争的舞台上，吉林大学尚未充分展示自己。

表 29 三所大学 2004 年 - 2012 年泰晤士报高等教育副刊大学声誉排名情况 单位：名

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2004	198	未进前 200	未进前 200
2005	178	380	505
2006	154	380	505
2007	149	461	455
2008	147	501	401 - 500
2009	124	401 - 500	401 - 500
2010	未进前 200	未进前 200	未进前 200
2011	193	未进前 400	251 - 275
2012	182	未进前 400	301 - 350

表 30 三所大学 2005 年 - 2012 年 QS 世界一流大学声誉排名情况 单位：名

年份 \ 学校	香港城市大学	吉林大学	台湾中山大学
2005	178	380	505
2006	154	380	505
2007	149	461	455
2008	147	501	401 - 500

（本文作者赵俊芳系吉林大学高等教育研究所所长，博士、教授、博士生导师。）